

**SUPREME COURT OF AZAD JAMMU AND KASHMIR**

[Review Jurisdiction]

**PRESENT:**

*Raja Saeed Akram Khan, C.J.*

*Raza Ali Khan, J.*

Civil Review No. 05 of 2018

(Filed on 11.07.2018)

1. Sakhi Muhammad s/o Alam Din.
2. Qari Muhammad Farooq s/o Sakhi Muhammad, caste Khakher r/o Namja, Tehsil Abbaspur, District Poonch.

(PETITIONERS)

**VERSUS**

1. Mst. Safida Begum, widow of Muhammad Afzal Khan.
2. Muhammad Ashraf Khan s/o Muhammad Afzal Khan caste Maldial r/o Namjar, Tehsil Abbaspur, District Poonch, AJK.
3. Azad Govt. through Chief Secretary Muzaffarabad.
4. Deputy Commissioner/ Collector District Poonch Rawalakot.
5. Additional Collector Abbaspur.
6. Assistant Collector First Class Abbaspur.
7. Assistant Collector, Second Class, Abbaspur.

(RESPONDENTS)

[In the matter of review from the judgment of this Court dated 07.06.2018 in Civil Appeal No. 34/2014]

PETITIONER NO. 1: In person.

FOR THE RESPONDENTS: Sardar Muhammad Suleman Khan, Advocate.

*Date of hearing:* 15.10.2021.

**JUDGMENT:**

**Raza Ali Khan, J.**— The supra review petition has been filed for review of the judgment, dated 07.06.2018, passed by this Court, whereby, the appeal filed by the petitioners, herein, was dismissed.

2. The succinct facts forming the background of the captioned review petition are that Muhammad Ayoub & others filed a suit for possession before the Civil Judge Abbaspur, on 22.07.2003, in respect of the land bearing survey No. 113, 117, 120 & 174, measuring 18 *Kanal*, 13 *marla*, and prayed for cancellation of the sale-deed dated 12.07.1955. The learned trial Court vide judgment and decree dated, 20.03.2005 dismissed the suit. An appeal was filed before the Additional District Judge Hajira, against the aforesaid judgment and decree, which stood dismissed on 20.06.2007. Thereafter, the plaintiff/petitioners, herein, filed a suit on

24.12.2004, and prayed for declaration and possession in respect of the land bearing survey No. 120 (old), 226 (new), measuring 12 *kanal*, 9 *marla* out of total land measuring 16 *kanal*, 19 *marla*. They also prayed for correction in the revenue record. The learned trial Court vide judgment dated 30.07.2009, dismissed the suit. The petitioners, herein, filed an appeal before the Additional District Judge Hajira, which was also dismissed vide judgment, dated 15.02.2011. The learned High Court also maintained the judgments passed by both the Courts below. Finally, an appeal was filed by the petitioners, herein, before this Court which also stood dismissed through the judgment under review.

3. The petitioner No. 1, himself appeared and stated that his counsel has died and he is unable to engage new counsel. He requested that this review may be decided in the light of the record. Petitioner, No. 1, submitted that the land for possession of which Sakhi Muhammad filed

suit was separate and it was not the land for the possession of which suit was filed by Hussaina, whereas, this Court has observed in the judgment under review that it is the same land for which earlier suit was filed. It is the mistake and error apparent on the face of the record, hence, review is justified.

4. Conversely, Sardar Muhammad Suleman Khan, Advocate, the learned counsel for the respondents forcefully, defended the judgment under review and submitted that all the Courts below have recorded the concurrent finds of the facts against the petitioners and such findings cannot be disturbed in review petition. He further argued that the ground agitated by the petitioners, in the memo of review petition has no substance, as the same has already been resolved in the impugned judgment. He further argued that the review cannot be filed to reopen the case. In this state of affairs, this review

petition has no substance and is liable to be dismissed.

5. We have heard the arguments of the learned counsel for the parties and examined the record made available along with the judgment under review. The sole ground taken by the petitioners, in the memo of review petition is that the land for possession of which earlier suit was filed is different, whereas, this Court in the judgment under review has wrongly observed that this is the same land, it is an error apparent on the face of the record, hence, the judgment is liable to be reviewed. This Court has thoroughly deliberated on this point in para-7 of the judgment under review and resolved the same. The relevant portion of the which is reproduced as under:-

"ہر سہ عدالت ہانے معاملہ کی نسبت تفصیلی قرار داد صادر کرتے ہوئے قرار دیا کہ دعویٰ امر منفصلہ کے متعلق ہونے کی بناء پر قابل پذیرائی نہ ہے۔ وکیل اپیلانٹان نے اپنے دلائل میں یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ بیعنامہ حسینانامی شخص نے کیا تھا اور اس نسبت اس کے ورثاء نے دعویٰ دائر کیا اس لیے اس دعویٰ کا دعویٰ ہذا پر اطلاق نہ ہوتا ہے، مزید برآں موجودہ دعویٰ میں اندراج ریکارڈ مال کی درستگی کے متعلق مدعیان نے

اپنے حصہ کی حد تک استدعا کی ہے۔ گو کہ عدالت ماتحت نے اس ضمن میں ریکارڈ کا تفصیلی جائزہ لیتے ہوئے قرار داد صادر کی تاہم ہم نے وکیل اپیلانٹان کی دلائل کی روشنی میں از سر نو ریکارڈ کا جائزہ لیا۔ ہمارے نکتہ نظر سے اپیلانٹان کے دلائل ان کے اپنے دعویٰ کے ضمنیات کی روشنی میں قابل پذیرائی نہ ہیں۔ اس ضمن میں دعویٰ مدعیان کے ضمن نمبر 2 کا درج کیا جانا مناسب ہے جو ذیل درج کیا جاتا ہے:-

"2- یہ کہ اصل مدعا علیہم اراضی متدعوئیہ کسی نام نہاد بیعنامہ کی بنیاد پر ملکیت ظاہر کرتے ہیں اور محکمہ مال بندوبست سے ساز باز کرتے ہوئے مدعا علیہم 5 تا 7 سے مل کر مدعی نمبر 2 سخی محمد کا نام خانہ ملکیت سے خارج کروا لیا حالانکہ سخی محمد یا اس کے والد نے کبھی کوئی بیعنامہ دیا نہ ہی کسی اور طریقہ سے اپنی ملکیتی اراضی کو منتقل کیا۔ سائل نے درستی ریکارڈ کی درخواست سال 1993ء میں مجاز فورم اسسٹنٹ کلکٹر درجہ اول کے پاس دی۔ مگر محکمہ مال نے اصل مدعا علیہم کے ہمراہ ساز باز کر کے اور ملی بھگت سے طویل مدت تک کاروائی ٹال مٹول کرتے ہوئے یہ رپورٹ دی کہ معاملہ دیوانی عدالت سے متعلق ہے۔ حالانکہ نقل جمعندی سال 67 تا 1966 کے مطابق مدعی نمبر 2 سخی محمد کامل چلا آ رہا ہے۔ جیسا کہ اندراجات سے عیاں ہوتا ہے۔۔۔۔۔"

اس طرح عرضی دعویٰ کے مندرجہ بالا ضمن جو کہ بنیادی اور مرکزی اہمیت کا حامل ہے کی بناء پر اس معاملہ کا تعین کیا جاسکتا ہے کہ کیا دعویٰ مدعیان امر منصلہ کی زد میں آتا ہے یا نہ؟ ہماری رائے میں دفعہ 11 ضابطہ دیوانی کی منشاء کے مطابق جب کوئی معاملہ براہ است پہلے دعویٰ میں فریقین کے درمیان زیر نزاع ہو اور جس کا فیصلہ ہو چکا ہو تو مابعد اس معاملہ کی نسبت دعویٰ ناقابل پذیرائی ہے۔ مدعیان کے اپنے دعویٰ کے مندرجات کے تناظر میں ان کا سارا مطالبہ اس بات پر منحصر ہے کہ بیعنامہ فرضی ہے اور اس بناء پر اصل مدعا علیہم نجی مالکان ملکیت اراضی کے دعویدار نہ ہو سکتے ہیں۔ جبکہ وکیل اپیلانٹان کی تحریری بحث کے ضمن 3 کے مطابق بیعنامہ حسینانامی شخص نے دیا۔ اس طرح ایک لحاظ سے اپیلانٹان نے اس بیعنامہ کو تسلیم کر لیا ہے۔ اس باوصف بھی پہلے دعویٰ جس میں کچھ مدعی اور تریبی مدعا علیہم تھے، میں اصل معاملہ بیعنامہ محررہ 12 جولائی 1955ء کا ہی تھی جو بروئے فیصلہ محررہ 20 مارچ 2005ء بیعنامہ بحال رکھتے ہوئے خارج کیا گیا جس کے خلاف اپیل بھی خارج ہوئی۔ اس طرح بیعنامہ کی نسبت فیصلہ حتمی ہو چکا ہے اور اس بیعنامہ کی نسبت محض ایک فریق کا اضافہ کر کے یاریکارڈ مال کی درستی کا

بہانہ کر کے مدعیان اپیلانٹان کسی طور بھی دفعہ 11 ضابطہ دیوانی کے اثرات سے نہیں بچ سکتے۔ اس طرح عدالت عالیہ نے قانون کادرست طور پر اطلاق کرتے ہوئے فیصلہ زیر اپیل جاری کیا۔"

6. There is no second thought on the point that scope of review is very limited and the powers of review cannot be exercised while bypassing the relevant provision of law. The Court while entertaining the review petition is constrained to confine itself within the parameters determined u/s 42-D of Azad Jammu and Kashmir Interim Constitution, 1974, read with Order XLVI of Supreme Court Rules, 1978, and in the review, the parties cannot be allowed to reopen the case and argue the same like an appeal. Review is only permissible when there is an error or mistake apparent on the face of record, whereas, in the instant case no such eventuality exists.

Resultantly, finding no force, this review petition is dismissed with no order as to costs.

**JUDGE**  
(JII)

**CHIEF JUSTICE**

Mirpur.