SUPREME COURT OF AZAD JAMMU AND KASHMIR
[Appellate Jurisdiction]

PRESENT:
Mohammad Azam Khan, C.J.
Raja Saeed Akram Khan, J.

Civil Appeal No. 96 of 2015
(PLA filed on 12.2.2015)

Muhammad Irfan son of Haji Muhammad Zaman, r/o Ali Baig, Tehsil and District Bhimber.

.... APPELLANT

VERSUS

Telenor Pakistan Private Limited, 13-K Mehar Centre, Jinnah Super Market, Centre F-7, Islamabad, Pakistan.

..... RESPONDENT

(On appeal from the judgment of the High Court dated 11.12.2014 in Civil Revision No. 3 of 2009)

FOR THE APPELLANT: Ch. Muhammad Jameel, Advocate.

FOR THE RESPONDENT: Barrister Humayun Nawaz Khan, Advocate.

Date of hearing: 24.11.2016.

JUDGMENT:

Mohammad Azam Khan, C.J— The titled appeal by leave of the Court arises out of the judgment of the High Court dated 11th December, 2014, whereby the revision petition filed by the appellant, has been dismissed.

2. The background of the case is that the petitioner, appellant, herein, filed a suit for perpetual injunction against the defendant-respondent, Telenor Pakistan, Pvt. Ltd., on 14th July, 2007. Along with the suit an application for maintaining status quo was also filed. The trial Court, i.e. Senior Civil Judge, Bhimber on the same day passed the status quo order to the effect that the defendant-respondent, herein, shall refrain from installing tower/booster and shall also refrain from raising any type of construction. Status quo order was served upon one Ziyad Khan, contractor, who was working on the site on 14th July, 2007. The plaintiff-appellant, herein, filed an application for initiation of proceedings against respondent through Ziyad Khan, contractor, on violation of stay order on 23.7.2007. The Senior Civil Judge, Bhimber, through judgment dated 24th January, 2008, in ex-

parte proceedings, convicted Ziyad Khan to simple imprisonment of 6 months and also ordered for demolishing of the construction raised after service upon the defendant. The demolishing order was sent to the Additional Collector District, Bhimber, that he shall proceed on spot and demolish the *plinth*. The defendant-respondent, Telenor, filed an appeal against the said order in the Court of District Judge, Bhimber. The District Judge Bhimber through judgment dated 11th October, 2008, accepted the appeal and set aside the demolishing order. Dissatisfied, the appellant filed a revision petition in the High Court. A learned Judge in the High Court through judgment dated 11th December, 2014, has dismissed the revision petition, hence this appeal by leave of the Court.

3. Ch. Muhammad Jameel, Advocate, the learned counsel for the plaintiff, appellant, herein, submitted that the judgment of the High Court as well as the District Judge is against law and the record. The plaintiff-appellant, from cogent and reliable evidence proved that the service was affected upon the contractor, who was doing construction work on the site on behalf of

respondent and after service, he committed violation of stay order issued by the Court. The District Judge, without any justification set aside the order passed by the trial Court and the High Court has committed the same error while dismissing the revision petition. The learned counsel requested for acceptance of appeal and restoration of the order passed by the trial Court.

4. While controverting the arguments, Barrister Humayun Nawaz Khan, Advocate, the learned counsel for the defendant, respondent, herein, argued that the judgment of the High Court is perfectly legal. Under Order XLIII rule 1(r), C.P.C., an order passed under rule 9 of Order XXXIX, C.P.C. is an appealable order. The plaintiff-appellant, herein, filed revision petition in the High Court, which was not competent. The learned counsel argued that the certified copy of the impugned order has not been attached with the petition for leave to appeal. The certified copy has not been obtained by the plaintiff-appellant, herein, himself, as such, the copy cannot be termed as certified copy as it is the requirement of Order XIII rule 3, of the Azad Jammu & Kashmir Supreme

Court Rules, 1978. The appeal merits dismissal on this sole ground. The learned counsel placed reliance on the judgments reported as *Muhammad Mehrban & another vs. Muhammad Siddique & 2 others* (2005 SCR 418), *Robkar-e-Adalat vs. Barrister Sultan Mehmood Chaudhry and others* (2013 SCR 1084) and *Muhammad Mehrban and another vs. Muhammad Siddique and 2 others* (2006 SCR 225)

In the case reported as *Muhammad Mehrban & another vs. Muhammad Siddique & 2 others* (2005 SCR 418), this Court observed that it is settled by now that in such like cases contempt proceedings are not initiated and without a detailed probe, it cannot be held that the petitioners have willfully disobeyed the order of the Court because to constitute a punishable contempt, a case of willful disobedience has to be made.

In the case reported as *Robkar-e-Adalat vs. Barrister Sultan Mehmood Chaudhry and others* (2013 SCR 1084), it was observed that the purpose of contempt of Court proceedings is to protect and restore the honour, dignity and respect of the Courts and not to use it as a tool of harassment.

The case reported as *Muhammad Mehrban and another vs. Muhammad Siddique and 2 others* (2006 SCR 225), is a case of bail, wherein this Court observed that it is settled principle of criminal law that benefit of smallest doubt goes to the accused.

5. We have heard the learned counsel for the parties and also perused the record. The plaintiff, appellant, herein, filed a suit for perpetual injunction against the defendant-respondent, herein, Telenor, Pakistan Pvt. Ltd. to the effect that the Telenor Company has started installation of tower/booster in residential area, which is adjacent to the house of the plaintiff-appellant, herein, only at a distance of 3 to 4 feet. Due to digging, the cracks have occurred to the walls of plaintiff-appellant's house. They are working day and night at the site. The privacy of the plaintiff-appellant, herein, and other inhabitants will be badly affected. He sought perpetual injunction that respondent shall refrain from installing the tower/booster. Along with the suit an application for stay order was also moved. The trial Court on the same day i.e. 14th July, 2007 issued status quo order in the following words:-

"لہذا حکم امتناعی عارضی تا بحق عذر فریق ثانی بدیں امر جاری کیا جاتا ہے کہ آپ مسئولان کا ئیلی نار کمپنی کا نادرا بوسٹر ہائٹی ایریا میں اور سائل کے مکان سے متصل لگانے سے مورخہ 28.07.07 تک باز و ممنوع رہیں اور موقع پر کسی قسم کی تعمیر نہ کریں اور صورت موقع جوں کی توں بحال رکھیں اگر حکم امتناعی کے قائم رہنے میں کوئی عذر ہو تو مورخہ 28.07.07 کو پیش عدالت ہذا کریں تحریر 14.7.2007"

On 23rd July, 2007, the plaintiff-appellant, herein, filed an application for proceeding against the respondent to the effect that after due service of the notice, the defendant-respondent, Telenor, through its contractor Ziyad Khan, is raising construction on the site in violation of the Court order. The defendant-respondent, herein, was proceeded ex-parte. After recording of the ex-parte order, the Senior Civil Judge, Bhimber through the judgment dated 24th July, 2008, convicted the contractor, Ziyad Khan and also ordered for demolishing of construction raised in violation of the stay order. Ziyad Khan has not challenged the conviction order while Telenor, defendant-respondent, herein, filed appeal from a part of the judgment to the extent of demolishing, before the District Judge, Bhimber. The District Judge, Bhimber accepted the appeal and observed in para 3 as under:-

"3۔ موجبات اپیل کی روشنی میں ہر دوفریقین نے بذریعہ وکلاء تحریر بحث داخل کی۔ہم نے فیصلہ زیر اپیل اور تحریری بحث وکلاء اور یکطرفہ ثبوت سائل کا بغور جائزہ لیا ہے۔(اولاً اس امر کی وضاحت ضروری ہے کہ ٹھیکیدار رضیا دجس کو عدالت ماتحت نے حکم امتناعی عارضی کی خلاف ورزی کا مرتکب قرار دیگر چھ ماہ کی سزا دی ہے نے عدالت ماتحت کے فیصلہ کے خلاف اپیل دائر نہ کی ہے اسطرح یہ اپیل اب صرف نصف پلنتھ ناور جو حکم امتناعی عارضی کی تعمیل کے بعد تعمیر ہونا بیان ہوا کی مسمارگی کے حکم عدالت ماتحت کے خلاف تصور ہوگی) سب سے پہلے اس امر کا جائزہ لیا جانا قرین انصاف ہے کہ آیا مسئولان کی تعمیل قانونی تقاضوں کو سامنے رکھتے ہوئے ہوئی ہے یا نہیں۔مسئولان ۲،۳ کی تعمیل ہونا ابتدائی مثل سے ثابت نہ ہوتا ہے۔حکم درمیانی مصدرہ 4/8/07 کے مطابق مسئولان ۲،۳ کی طرف سے سردار محمد اعظم ایڈووکیٹ کی حاضری درج ہے لیکن مثل کے ساتھ سردار محمد اعظم ایڈووکیٹ کا وکالت نامہ شامل نہ ہے اور نہ ہی احکامات درمیانی میں ان کی جانب سے وکالت نامہ پیش کرنے کا ذکر ہونا پایا جاتا ہے۔اس طرح مسئولان ۲،۳ کو بدوں طلب کرنے اور بدوں سماعت کرنے ان کی حد تک حکم عدالت ماتحت قابل عمل نہ ہے۔جہاں تک ٹیلی نار کمپنی کا تعلق ہے۔ٹیلی نار کمپنی کی طلبی بذریعہ اخبار اشتہار عمل میں لائی گئی ہے۔ہم نے اشتہار مشمولہ مثل کا جائزہ لیا ہے۔یہ اشتہار میرپور سے جاری ہونے والے روزنامہ میں ہوا ہے۔جبکہ ٹیلی نار کمپنی کے دفاتر پاکستان میں واقع ہیں۔اس امر کی کوئی تائید صفحہ مثل پر لائے گئے ثبوت سے نہ ہوتی ہے کہ مسئولان روزنامہ محاسب کے Subscriber ہیں۔اس ضمن میں اعلیٰ عدالتوں نے متعدد بار قرار دے رکھا ہے کہ جب تک اس امر کا تعین نہ ہو جائے کہ مسئولان /مدعا علیہم جن کی طلبی بذریعہ اخبار اشتہار ہو رہی ہے اور وہ اس روزنامہ یا اخبار کے سبزکرائبر (Subscriber) نہ ہوں تو ان کے خلاف نہ ہی کاروائی یکطرفہ ہو سکتی ہے اور نہ ہی یکطرفہ کاروائی کی روشنی میں صادر شدہ فیصلہ کا اطلاق ہوگا۔اس طرح طلبی کی حد تک مسئولان کی تحت ضابطہ تعمیلات ہونا ثابت نہ ہوتا ہے۔ہم نے پیش آمدہ شہادت اور سائل /مدعی کے طرز عمل کا بھی باریک بینی سے جائزہ لیا ہے۔سائل /مدعی کے مکان کے ملحق جگہ ٹیلی نار کا ٹاور نصب ہونے کے ساتھ پلنتھ تیار کیا گیا وہ جگہ سائل / مدعی کی ملکیتی نہ ہے۔پھر سائل ناور کی تنصیب کے لئے کھودی گئی بنیاد اور ابتدائی تیاری کے مرحلہ پر اور پھر نصف پلنتھ کی تکمیل تک کیونکر خاموش رہا۔نصف پلنتھ کی تکمیل تک آخر دن رات بھی کام کیا جائے تب بھی 5/6 ایام درکار ہیں اور پھر عین جب نصف پلنتھ مکمل ہو چکا اور نصف پلنتھ کا سیمنٹ وغیرہ تیار تھا جس وقت حکم امتناعی جاری کروایا گیا۔حکم امتناعی کی تعمیل کروا کر کام بند کرانے کا آخر کیا مقصد تھا مزید براں حکم امتناعی مورخہ 17/7/07 کو جاری ہوا جبکہ درخواست خلاف ورزی مورخہ 23/7/07 کو دی گئی حالانکہ حکم امتناعی کے اجراء کے فوراً بعد خلاف ورزی ہونا بیان ہوئی۔اسطرح سائل کا طرز عمل بھی نیک نیتی پر مبنی نہ ہے۔ہم نے گواہان سائل کے بیانات کا بھی جائزہ لیا ہے۔نوٹس حکم امتناعی عارضی جو صورت موقعہ جوں کی توں بحال رکھے جانے کی نسبت جاری ہوا تھا کہ چسپاں گی/ تعمیل کے وقت جب تعمیل کنندہ موقعہ پر پہنچا تو اس وقت پلنتھ پر لینٹرل کا کام جاری تھا۔تعمیل کنندہ نے صورت موقعہ کی رپورٹ میں ظاہر کیا کہ نصف پلنتھ کا لینٹرل پڑ چکا تھا۔یعنی کام ہو رہا تھا۔ایسی صورت میں صورت موقعہ کو بحال رکھے جانے کا مطلب یہ بھی اخذ کیا جا سکتا ہے کہ وہ کام کرتے رہیں بر کیف سائل کا دعویٰ دائر کر کے حکم امتناعی عارضی جاری کروانا اور پھر خلاف ورزی کی درخواست دائر کرنے میں تاخیر کرنا اور عین جب پلنتھ کا کام مکمل ہو رہا تھا اس وقت حکم امتناعی کی تعمیل کروانا سارا عمل نیک نیتی پر مبنی نہ ہے۔علاوہ ازیں بھی عدالت ماتحت نے جو حکم امتناعی عارضی جاری کیا تھا۔وہ عدالت ہذا سے منسوخ ہوا۔عدالت ہذا کے فیصلہ کو عدالت العظمیٰ نے بھی بحال رکھا ہے۔"

A perusal of order of the District Judge, Bhimber reveals that instead of resolving the controversy involved in the case that; whether violation has been committed or not and whether construction work was done in violation of the Court order dated 14th July, 2007, or not, made observation with regard to *bona-fide* of the plaintiff-appellant, herein. The case of the plaintiff-appellant, herein, has not been considered and the judgment delivered by the District Judge Bhimber, is based on surmises and conjectures. The District Judge, Bhimber recorded following erroneous finding:-

"..... تعمیل کنندہ نے صورت موقعہ کی رپورٹ میں ظاہر کیا ہے کہ نصف پلنتھ کا لینٹل پر چکا تھا۔ یعنی کام ہو رہا تھا۔ ایسی صورت میں صورت موقع کے بحال رکھے جانے کا مطلب یہ بھی اخذ کیا جا سکتا ہے کہ وہ کام کرتے رہیں....."

The finding recorded by the District Judge is against prudence and settled principle of interpretation. Status quo means whatever state of affairs is existing at present and not creation of a new situation.

6. The learned single Judge in the High Court while dismissing the revision petition has not gone through the order passed by the District Judge. The order passed by the District Judge was clearly against the statutory provisions and in violation of law.

7. We have also considered the arguments of the counsel for the plaintiff-appellant, herein, that under Order XLIII rule 1(r), C.P.C., an order passed by a Court under Order XXXIX, rule 3, C.P.C., is an appealable order. The revision petition is not competent against such order. The Senior Civil Judge passed order under Order XXXIX, rule 4, C.P.C., An appeal was filed before the District Judge in the light of provisions contained in order XLIII, rule 1(r), C.P.C. and after acceptance of the appeal, the plaintiff-appellant, herein, filed a revision petition in the High Court competently. No second appeal is provided against the order. It may be observed that if an appeal lies from an order and a party has filed revision petition within the period of limitation, than

it is the duty of the Court to treat the said revision petition as appeal or appeal as revision petition.

8. We have also considered the argument of the counsel for the appellant that the certified copy of the impugned order was not filed with the petition for leave to appeal because the same has not been obtained by the petitioner-appellant, himself. We have perused the referred copy. The copy has been obtained by the appellant, Irfan, himself. The argument is misconceived, which is hereby repelled.

9. The result of the above discussion is that this appeal is accepted. The judgment of the High Court as well as the District judge is set aside. The case is remanded to the District Judge, Bhimber for decision afresh after hearing the counsel for the parties.

Since it is an old matter, the District Judge, Bhimber is directed to decide the case within a period of 30 days from the receipt of order of this Court.

CHIEF JUSTICE JUDGE

Mirpur.
14.12.2016.